
ALEXCINA OLIVEIRA CIRNE
SOLANGE MARIA DE BARROS
KARL HEINZ EFKEN
(ORGANIZADORES)
DIÁLOGOS E PERSPECTIVAS DA ANÁLISE CRÍTICA DO DISCURSO
Pontes

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)
Tuxped Serviços Editoriais (São Paulo - SP)

C578d Cirne, Alexcina Oliveira; Barros, Solange Maria de; Efken, Karl Heinz (org.).
Diálogos e perspectivas da análise crítica do discurso / Organizadores: Alexcina Oliveira Cirne, Solange Maria de Barros e Karl Heinz Efken; Prefácio de Teun A. Van Dijk.
1. ed. – Campinas, SP : Pontes Editores, 2022.
figs.; tabs.; quadros.

Inclui bibliografia.
ISBN: 978-65-5637-382-9.

1. Análise do Discurso. 2. Educação Inclusiva. 3. Direitos Humanos. 4. Narrativas.
I. Título. II. Assunto. III. Organizadores.

Bibliotecário Pedro Anizio Gomes CRB-8/8846

Índices para catálogo sistemático:

1. Análise do discurso. 401.41
2. Linguística. 410
3. Linguagem, Línguas – Estudo e ensino. 418.007

ALEXCINA OLIVEIRA CIRNE
SOLANGE MARIA DE BARROS
KARL HEINZ EFKEN
(ORGANIZADORES)

DIÁLOGOS E PERSPECTIVAS DA ANÁLISE CRÍTICA DO DISCURSO

Coordenação Editorial: Pontes Editores
Editoração: Eckel Wayne
Capa: Acessa Design
Revisão: Joana Moreira

PONTES EDITORES
Rua Dr. Miguel Penteado, 1038 - Jd. Chapadão
Campinas - SP - 13070-118
Fone 19 3252.6011
ponteseditores@ponteseditores.com.br
www.ponteseditores.com.br

2022 - Impresso no Brasil

SUMÁRIO

EL DISCURSO DE ODIO EN LOS COMENTARIOS DIGITALES DE UN GRUPO DE ULTRADERECHA ARGENTINO

María Laura Pardo
CONICET-Universidad de Buenos Aires

INTRODUCCIÓN

La ultraderecha tiene un crecimiento sostenido en los últimos años en gran parte del mundo (RODRÍGUEZ ARAUJO, 2003). Dichos movimientos exacerban los nacionalismos (HIRST; THOMPSON, 1996). Es el resultado esperable de todo proceso globalizador, surgen como una forma de tensión y contraste frente a la hegemonía que propone la globalización. América Latina no ha estado exenta de estos movimientos ultranacionalistas. En Argentina, los grupos de extrema muestran, también, un crecimiento durante los últimos años. El partido Bandera Vecinal (BV de aquí en más), que lidera Alejandro Biondini de carácter neonazi, es una muestra de ello. Alejandro Carlos Biondini comenzó su actividad política en los años 80, cuando creó la revista Alerta Nacional, que sirvió de base ideológica para su partido Nuevo Triunfo. En esa misma época se alió al partido justicialista de Carlos Menem quien ganó las elecciones en 1986. Dado que sus expectativas políticas dentro de este gobierno no fueron satisfechas, se separa de este y crea su propio partido (cf. SANTANA SILVA, 2013, p. 5). Los comentarios de las redes sociales de BV se encuadran en lo que se denomina discursos de odio. El objetivo de este trabajo es dar cuenta de estos discursos de odio que comparten los simpatizantes de BV.

EL PARTIDO BANDERA VECINAL

La globalización ha exacerbado los nacionalismos y esto ha acarreado un resurgimiento de la ultraderecha en gran parte del mundo (RODRÍGUEZ ARAUJO, 2003). Sin embargo, sus manifestaciones son diferentes. En Europa y Estados Unidos (LORENZO-DUS; NOURI, 2019), estos grupos se muestran en clara oposición de ciertos grupos étnicos y/o religiosos y se asumen como de ultraderecha. Sin embargo, en América Latina, estos movimientos desdibujan sus principios para poder persuadir desde una supuesta centralidad a incautos ciudadanos y ciudadanas. Tampoco el eje de sus discursos está en oponerse a una etnia o religión bien definida. Se trata más bien de una mezcla de temáticas que van desde una oposición a los pobres, a la economía, a las vacunas, entre otros. El racismo puede observarse en el tratamiento que se hace a ciudadanos argentinos que tienen su origen en los pueblos originarios, así como a los inmigrantes de países vecinos. En Argentina, los grupos de extrema derecha tienen una larga data. Siguiendo a Finchestein (2016), la corriente principal de la Iglesia argentina desempeñó un prolongado papel histórico como guía teórica de las fuerzas armadas, que comienza en 1930 con el primer golpe militar de la historia argentina y continúo hasta la Guerra Sucia (p. 18). En los últimos años, los partidos de ultraderecha muestran un gran incremento debido, en gran parte, a la aparición de las redes sociales (FB y Twitter, principalmente) y de plataformas como YouTube.

Los movimientos de extrema-derecha neonazis en Brasil y en Argentina hicieron una importante apropiación de las redes sociales. BV se inicia en el portal Ciudad Libre Opinión (de aquí en más CLO) que fue inaugurado en 1999, mediante un discurso democrático, basado en la defensa de la libertad de expresión, Biondini brindaba espacios a diferentes bases digitales de sitios neonazis de América Latina, Estados Unidos y Europa, sobre los principios éticos de Dios, Patria, Justicia Social, Familia y Libre Expresión, (SANTANA COSTA, 2012). Así, Biondini se convirtió en un gran anfitrión virtual al servicio del neonazismo. CLO llegó a contar con 407 juegos online (lo que atraía a los cibernautas), así

como con una radio online, Alerta Nacional, que contaba con la agencia de noticias RedKalki, en la que Biondini criticaba al Kirchnerismo[1] y hacia apología del nazismo (PARDO, 2019, p. 224-225).

En el año 2009, el *Partido Nacionalista de los Trabajadores*, luego llamado *Partido Nuevo Triunfo*, que lideraba Alejandro Biondini, fue proscrito en 2009 por la Corte Suprema de Justicia por considerar tanto sus ideas como su simbología de carácter nazi antisemita. Sin embargo, en el año 2014, al conseguir 4000 afiliados, el partido *Bandera Vecinal* (de aquí en más BV), bajo el mismo liderazgo de Biondini, alias Kalki[2], fue reconocido como un partido político por el juez Lijo[3], para presentarse a las elecciones Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO), de 2017, alcanzando en ellas, 28.448 votantes. En la actualidad, tanto Biondini, como su partido, no se autodenominan neonazis ni de ultraderecha, a pesar de que sus dichos en el pasado los contradicen (PARDO, 2019, p. 223).

A pesar de su supuesta democratización, el discurso de Biondini (PARDO, 2019), deja ver bastante claramente su posición ideológica a partir de su web, sus tweets, y sus participaciones televisivas. También este renacimiento de la derecha radicalizada es nominado la tercera vía neo-fascista entre el neoliberalismo y el comunismo (BASTOW, 2010). También se lo conoce como nuevo racismo, este aparenta ser democrático y respetable, por eso niega el racismo. En el nuevo racismo, las minorías no son biológicamente inferiores sino diferentes. Para las nuevas derechas, como BV, las minorías tienen "muchas deficiencias" "tales como familias monoparentales, consumo de drogas, carencia de valores de éxito y dependencia de la asistencia social y la acción afirmativa: patologías que deben ser corregidas…" (VAN DIJK, 2005, p. 34).

---

1 Kirchnerismo: refiere al partido Frente para la Victoria que llevaron a la presidencia de la Nación a Néstor Kirchner y a su esposa Cristina Fernández de Kirchner por 12 años (2003-2015).

2 En las tradiciones hindúes, la última encarnación del dios Vi□□ú sería la de Kalki. Kalki vendrá al final de kali iugá – la era del demonio Kali, montado en un caballo de la región del Sindh, blandiendo una espada y liderando un gran ejército para restaurar el Dharma y acabar con el imperio de la corrupción personificado en Kali, e iniciar una nueva satiá iugá – la era de la verdad. Disponível em: Diccionario de Símbolos y Temas Misteriosos. (diccionariodesimbolos.com). Acesso em:

3 Abogado y juez federal de la Nación.

EL DISCURSO DEL ODIO

Siguiendo a Kaufman (2015, p. 140) un discurso de odio, es una opinión dogmática, injustificada y destructiva respecto a ciertas personas históricamente discriminadas o a ciertos individuos en tanto integrantes de dichos grupos, emitida con el propósito de transmitir tal dogma destructivo al interlocutor o lector y de hacerlo partícipe de la tarea de marginalizar o excluir a las personas odiadas.

Los discursos de odio tienen efectos irreversibles tanto en los que lo producen como en los que los reciben, porque cristaliza en ellos una nueva identidad violenta y agresiva, en la que se descubren como personas con odios y, no solo eso, sino con la capacidad de externalizarla frente a ciertos grupos discriminados. De este modo, se redefinen como sujetos que pasan a la acción concreta para dañarlos, sea física como psicológicamente. Como sostiene Fumagalli, (2019, p. 5), la arquitectura de los discursos de odio necesita además de un hablante y un blanco a quien apuntar el odio, a dos grupos más, aquéllos que comparten las creencias del hablante acerca del grupo odiado y aquéllos que no están de acuerdo con dichas creencias. Dentro de estos grupos, podemos encontrar diferencias en relación con la cercanía o no al odio manifestado. El discurso de odio no tiene un único sujeto victimario, sino que puede estar dirigido indirectamente a otro grupo, buscando su adhesión. De este modo, por un lado, el discurso de odio denigra a un grupo y, por otro, intenta persuadir a otro a quien ve como posible aliado (GAGLIARDONE *et al*., 2015).

El discurso del odio y sus efectos nos llevan a preguntarnos sobre este y sus funciones políticas como: ¿por qué se crean figuras arquetípicas como la del enemigo? El enemigo se hace el foco de todos los impulsos destructivos y se establece sobre él, un consenso social negativo, pero, a su vez, como se dijo, este discurso es capaz de engendrar adhesión social y, precisamente, la eficacia de la figura del enemigo está en relación directa con su capacidad de generar dicha adhesión y, a su vez, alejar la posibilidad deliberar o argumentar con el grupo discriminado. El odio compartido proporciona la ilusión de unanimidad, de homogeneidad y como lo señalamos, se ha vuelto el eje del discurso político.

Desde esta perspectiva, los discursos del odio son capaces de provocar miedo, dolor humillación, todas formas de violencia en sus diferentes manifestaciones. El objetivo de este discurso, confesado o no, es convertir al otro en una víctima (BENIER, 2017).

METODOLOGÍA Y CORPUS

El marco teórico de esta investigación es el del Análisis Crítico del Discurso en su vertiente latinoamericana (MONTECINO, 2010; OTEIZA; PINUER, 2019; PARDO, MARCHESE; SOICH, 2020; PARDO ABRIL, 2007; RESENDE, 2018; GARCÍA DA SILVA, 2007).

La metodología es cualitativa y utilizaré el Método sincrónico-diacrónico de análisis lingüístico de textos (MSDALT de aquí en más) (PARDO, 2011; PARDO, 2015), para realizar el análisis. Este método funciona como una teoría fue desarrollado en español y ha sido utilizado en otras lenguas como el inglés (PARDO; LORENZO-DUS, 2010; PRENDERGAST, 2018) y el portugués (RESENDE, MARCHESE 2011; SANTOS, 2017). Dicho método funciona como una teoría básica. Permite relacionar datos lingüísticos con representaciones socio-discursivas que se realizan mediante propiedades que se hacen visibles a partir de estrategias y recursos lingüísticos.

El MSDALT nos provee de modo inductivo de una serie de categorías gramaticalizadas y otras semántico-discursivas. Estas categorías plasman el modo en que los diferentes actores sociales representan discursivamente su mundo. Así, *categorizar* es el proceso por el cual un individuo asigna a otro, a un objeto o a una situación una serie de propiedades que son las que construyen, discursivamente, ese objeto, esa situación o a ese otro[4]. El MSDALT es "funcional al significado" (PARDO, 2011, p. 9), porque está orientado a lo que el discurso pretende comunicar (más que a una visión únicamente sintáctico-gramatical).

4 Sin duda, mucho de este método, además, tiene que ver con un criterio de interpretación de los datos. Funciona como un pacto de interpretación con uno/a mismo/a (el/la analista) que debe mantener su coherencia a lo largo del análisis; es decir, una vez que se interpreta una forma o una secuencia de formas de una manera, hay que mantener ese criterio de interpretación (PARDO, 2011, p. 67).

El resultado de la operación de categorización no surge de un proceso lineal de análisis, sino que requiere de sucesivos procesos de revisión y de recategorización. La naturaleza de las categorías discursivas es *gramaticalizada* o *semántico-discursiva*. Las *categorías gramaticalizadas* son *Operador Pragmático (OP)*, *Hablante-Protagonista (H-P)*[5], *Actor/es, Nexos de Valor (Nv)*, *Tiempo* y *Espacio*[6]. En el uso de la lengua, estas categorías son obligatorias, porque un emisor no puede prescindir de ellas en la construcción de su discurso. Las *categorías semántico-discursivas*[7], a diferencia de las *gramaticalizadas*, son particulares del universo de significación de cada discurso y, por ello, manifiestan su aspecto más creativo. También es por este motivo que poseen un grado mayor de variabilidad. A continuación, se definen las *categorías gramaticalizadas*:

Hablante-Protagonista (H-P): cualquier persona pronominal o referente nominal que asume el argumento central del texto.

Nexo de valor 1 (Nv1): manifiesta las acciones y los estados ligados a la categoría *H-P*. Puede corresponder tanto a un verbo como a una nominalización.

Actor/es: cualquier persona pronominal o referente nominal que toma argumentos opuestos al que se desarrolla mediante la categoría *H-P*.

Nexo de valor 2, 3… (Nv2, Nv3…): manifiestan las acciones y los estados ligados a la/s categoría/s *Actor/es*. Pueden corresponder tanto a un verbo como a una nominalización.

---

5 Es importante aclarar que esta categoría no necesariamente aparece en la posición del sujeto gramatical o lógico de la emisión (PARDO, 2011, p. 67).

6 El MSDALT tiene una teoría que lo sustenta sobre el lenguaje. Sostiene que el lenguaje es dialógico y, por lo tanto, polifónico. Aceptar que el lenguaje es dialógico es aceptar que el otro está presente en la constitución de mi pensamiento y en la forma en que me comunicaré con él. El dialogismo es una de las formas más claras de la presencia del otro, especialmente, de las que se dan en el plano interno. Pienso en diálogo con esas voces. A la vez puedo conversar con las voces de los otros que están presentes en el momento de la comunicación. En el MSDALT la polifonía está presente en todo el análisis porque es constitutiva del lenguaje; a los fines prácticos, la categoría *Actor* permite dar cuenta de la polifonía propia de cada discurso indicando los diferentes paradigmas argumentativos (así como la argumentatividad) que se manejan en este (para más información, cf. PARDO, 2011, p. 15).

7 Para que una categoría sea considerada semántico-discursiva, en las emisiones restantes debe haber referencias directas o indirectas a su contenido léxico que la constituye como tal (cf. PARDO, 2011).

Tiempo y *Espacio:* tanto la categoría *Tiempo* como la categoría *Espacio* responden a entela orientación espacio-temporal propia de cualquier texto.

Operador Pragmático (OP)[8]*:* posee distintas funciones, como señalar al oyente o al lector cómo se debe interpretar una emisión[9], conectar emisiones o interpelar al oyente o al lector.

Negación (Neg.): es una categoría flotante, ya que puede aparecer, por ejemplo, negando el verbo (*no quiero*) o una palabra (*innecesario*), y no posee el mismo grado de obligatoriedad que las restantes.

Tal como su nombre lo expresa, pueden observarse las distintas categorías gramaticalizadas o semántico-discursivas de modo sincrónico, esto es, en su ocurrencia en la secuencia de la emisión, y también diacrónicamente, o sea a lo largo de todo el texto. Así cada categoría puede leerse en sí misma, observando los recursos y estrategias que en ella aparecen. Asimismo, el MSDALT incluye la teoría de los desplazamientos, esta es un estudio sistematizado de los movimientos que realiza el hablante dentro de las emisiones al pasar de una categoría a otra[10], para dar cuenta de las asociaciones cognitivas entre categorías que realizan los sujetos y que se plasman en sus discursos.

8 Los operadores pragmáticos incluyen tanto a los conectores que conectan interna o externamente a las emisiones como lo que se conoce como claves de contextualización (GUMPERZ, 1982), elementos lingüísticos que le indican al hablante, oyente o lector el modo en que deben interpretar el cotexto.

9 *Emisión* se define como una unidad de análisis relativa al lenguaje en uso y menor al discurso, que se delimita a partir de la concurrencia de los siguientes criterios: las pausas y la entonación (en la oralidad), la presencia de diversas marcas de puntuación (en la escritura) y la realización completa de un tema y un rema (en ambos casos) (PARDO, 1996, 2011).

10 No debe confundirse la linealidad que supuestamente tienen los desplazamientos, ya que responde al tipo de escritura de las lenguas romances y a su orden de palabras (PARDO, 2011, p. 99).

Figura 1 – Lecturas sincrónica y diacrónica

CATEGORÍA GRAMATICALIZADA 1	CATEGORÍA GRAMATICALIZADA 2	CATEGORÍA SEMÁNTICO-DISCURSIVA 1	CATEGORÍA SEMÁNTICO-DISCURSIVA 2

LECTURA SINCRÓNICA

LECTURA DIACRÓNICA

Fonte: Pardo, Marchese, Soich, 2021

JERARQUIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

También al MSDALT, se le suma la teoría de la jerarquización de la información (PARDO, 2011) inspirada en la Escuela de Praga (WEIL, 1844; MATHESIUS, 1939; FIRBAS, 1964) y de la cual solo tomaremos la noción de foco. El foco es la parte final de la emisión en lenguas como el español, que es registrada por el/lo/a/s oyente/s o el/la lector/a/es como la sección más relevante en el plano informativo, independientemente de las nociones de tema y rema de la emisión.

En relación con el *corpus*, tal como se mencionó, está conformado por mensajes de tweets y Facebook del 11 de mayo al 11 de julio del 2017 y de los últimos meses del 2018 de diferentes redes sociales de partidos de ultraderecha de Argentina, Brasil e Inglaterra. Este *corpus* es el resultado de la recolección de datos que se realizó mediante el software CQPweb, en el proyecto internacional "Discursos de derecha en las redes sociales", que junto a la Dra. Nuria Lorenzo-Dus y Viviane Resende (y sus equipos correspondientes) llevamos a cabo desde ese año. En lo que hace a BV, cuenta en FB con 1327 mensajes, que encierran 24.194 palabras y no cuenta con *retweets*. En Twitter, en cambio, cuenta con 3.245 mensajes, que contienen 67.628 palabras y 2.435 *retweets*. Estos *retweets* concentran 55.013 palabras, por lo que 810 no fueron *retweetados*, lo que implica 12.615 palabras menos. Para este trabajo, hemos analizado algunos de los mensajes más relevantes para este análisis.

EL ANÁLISIS LINGÜÍSTICO

A fin de presentar el análisis realizado, tomaré algunos ejemplos representativos que permiten dar cuenta del modo en que se configuran las estrategias discursivas a través de las cuales se construye a ese enemigo, funcional a estos discursos.

Ejemplo 1:
10356 RDM ¿Que mierda nos importa lo que piensen los demás? ¡Si sabemos quiénes son, los que hablan mal de nosotros!!! Zurdos, progres, inmorales y delincuentes que se benefician de la política.

OP	*H-P*	*V1*	*Pensa-Miento*	*V2*	*Actor/ delincuentes*	*Política*
1[¿Qué mierda	*nos*	*importa*	*lo que*	*piensan*	***los demás**?*	
2[¡Sí	*sabemos* ***de nosotros!!!]***			son hablan mal	quiénes los que	
				benefi-cian	*3[Zurdos, pro-gres, inmorales y delincuentes que se*	***de la políti-ca**]*

Aquí se observa, como este miembro de BV se defiende de unos supuestos atributos que recibiría este partido, que se infiere de "lo que piensen los demás", traspasando el rol de victimario a los "zurdos, pobres, inmorales, delincuentes", y redefiniéndose, entonces, como víctima ("si sabemos quiénes son los que hablan mal de nosotros"). Es interesante notar como ser "zurdo" o "progre" es lo mismo que ser "inmoral" o "delincuente". Esta asociación no es inocente, sino que denota una estrategia que permite ir socavando los conceptos de progresistas y de persona de izquierda (una ideología), tratándolos como

delitos. Surgen dos paradigmas argumentativos opuestos, con argumentos de tipo maniqueo, uno representado por el H-P y otro por el Actor (marcados con gris claro). El H-P representa ese nosotros, mientras que el Actor representa a todos los demás: zurdos, progres, inmorales y delincuentes. Esta pobreza argumental, opositiva, hace que emerja la emoción del odio. El odio no se refleja solo en el insulto, sino en esa desigualdad que se plantea entre esos supuestos dos grupos. Obsérvese que el V1 que alude a las acciones del H-P se instancia solo mediante el "importa", que indica una acción despectiva hacia los actores que son los que "piensan", "hablan mal" y se "benefician". Estas actitudes agentivas del Actor2 son descartadas por el H-P que se mantiene en una acción simplemente despreciativa o de odio. Los focos (marcados con negrita) refuerzan nuevamente el carácter opositivo: en la e1 "los demás"; en la e2 "de nosotros" y un tercero, realizado en la categoría semántico-discursiva *Política* mediante "de la política". Estos focos triangulan el mensaje del H-P, que parafraseado sería: Nosotros nos oponemos a los demás, ya que esos "demás" son aprovechadores de la "política". Así la política se constituye en un elemento de discordia entre unos y otros. Nótese cómo los focos ponen de relieve a los otros ("los demás") y la especificación de quiénes son esos demás, los que se benefician "de la política",

Ejemplo 2:
10356 RYD "Un pueblo que elige corruptos NO es víctima, es CÓMPLICE."

H-P	V1	Actor/Corruptos
1[Un pueblo que víctima, **CÓMPLICE**]	elige NO es es	corruptos

En este caso, también, se observa de modo muy explícito un corrimiento del rol de víctima del "pueblo" al de victimario, dado por otro miembro del partido BV: "no es víctima, es CÓMPLICE". Esta cualidad de "cómplice" es el foco de la emisión, que actúa como reforzador, a lo

que se le suma el uso de la mayúscula. Nuevamente tenemos dos paradigmas argumentativos reflejados por el H-P y por el Actor (marcados con gris claro). En este caso, el H-P es el "pueblo", que de alguna forma se opone a la categoría de Actor, pero mediante un desplazamiento de una categoría a otra, el pueblo se torna cómplice de los corruptos. Obsérvese la lectura diacrónica del V1 en la que los verbos son muy determinantes: "elige", "NO es" y "es", respondiendo a un axioma prefijado dentro de la "moral" de BV: un pueblo que "elige" a corruptos, "no es" más pueblo y "es" solo cómplice.

Algunas veces, el discurso del odio provee "orden" donde hay "caos" y "decisión" donde hay incertidumbre, sirve para filtrar y visualizar principios, "vuelve nítidas las opciones, aclara las filias y proporciona argumentos para estar de acuerdo y también las razones para el desacuerdo" (SIERRA GONZÁLEZ, 2007, p. 3). Esto se ve claro en el ejemplo anterior. El discurso de odio marca lo que está bien y lo que no, lo que se acepta y lo que no. No hay términos medios.

Los discursos del odio son ambiguos, aunque sin duda el discurso del odio responde al género de los discursos autoritarios, pero, también, de los movimientos revolucionarios, e, incluso, se presentan en territorios, presuntamente, democráticos, "encarnándose en los antagonismos partidarios, en ideologías de dominio y rivalidad" (SIERRA GONZÁLEZ, 2007, p. 3). Son discursos en los que se juegan creencias antagónicas: amistad y enemistad, verdad y sospecha, inclusión y exclusión, nosotros y ellos. Esto les otorga a los discursos del odio un margen de maniobra casi ilimitado. Su eficacia reside en este punto, por un lado, en el rechazo moral a la violencia y, por otro, en la aceptación de odiar con la excusa de estar a salvo de la amenaza sea esta virtual o futura. La destrucción del objeto odiado es la mejor garantía para salir bien librado de las amenazas. Esta generación del miedo a partir del Otro como enemigo conlleva una cierta reconversión de las palabras y de las acciones, en esto es importante señalar que los discursos del odio expresan propósitos diferentes a sus prácticas.

Ejemplo 3:
AB (11/9/2018: 14:20 hs) En homenaje a todos los auténticos Docentes hoy recordamos a Julio Rubén Cao, Maestro de Primaria en la Escuela n° 32 de Laferrere, quien tuvo el coraje de ir como Voluntario a pelear por nuestras Malvinas. Murió con Honor el 14 de junio de 1982 en el campo de batalla defendiendo la Patria.

Homenaje	Actor2	Tiempo	V1	V2	Malvinas	H-P
1[En homenaje	a todos los auténticos docentes a Julio Rubén Cao, maestro de primaria en la Escuela nº 32 de Laferrere, quien el coraje de como voluntario	hoy	recordamos	tuvo ir a pelear	**por Malvinas]**	**nuestras**
con Honor		el 14 de junio de 1982		2[Murió defendiendo	**en el campo de batalla la Patria**]	

Este ejemplo se presenta como particularmente interesante. Esto se debe a que alguien, desprevenidamente, podría tomarlo como un simple comentario, sin embargo, oculta un discurso de odio. Aquí queda claro que el término "docente" se ha reconvertido en el discurso tanto de Biondini como del gobierno nacional de ese momento[11]. Existen, en el discurso de AB, por lo pronto, los docentes "auténticos" y los que no lo son. El docente, como tal, ya no es suficiente, sino que quien verdaderamente enseña es aquel que realiza un acto considerado heroico. Su heroicidad está ligada a la guerra de Malvinas y al hecho de que voluntariamente fue a pelear por la patria. Los discursos del odio marcan diferencias morales respecto del sufrimiento. La víctima cumple la función de apuntalar el imperio de la emoción sobre la razón. Tenemos nuevamente dos para-

11 El gobierno nacional en ese momento estaba bajo el mandato del expresidente Mauricio Macri.

digmas el de Actor que posee más instancias discursivas en la diacronía que el H-P que solo tiene un "nuestras". El paradigma argumentativo se encierra entre Actor y H-P conformando un homenaje que deja afuera a los que no son auténticos docentes. Las Malvinas, la Patria, son valores recurrentes en los discursos de odio argentinos, obsérvese como están reforzados estos ítems al aparecer en foco.

Ejemplo 4:
10356 JP que se venga la ultra derecha, o como quieran llamarlo, ya no hay más lugar para corruptos, inutiles y decadentes en nuestra república. 2017-07

V1	*H-P*	*V2*	*Tiempo*	*Lugar*	*Actor3/Corruptos*
1[Que venga	*se la ultraderecha, o como quieran -lo*	*llamar.*	*ya*	*no hay más lugar* ***en nuestra republica]***	para corruptos, inúti-les y decadentes

Nuevamente JP trae al comentario el término "corruptos", al que agrega "inútiles" y "decadentes". Todos estos epítetos no solo señalan a un grupo indefinido (según convenga en cada caso), sino que sus valoraciones también son indefinidas, no se explicita su alcance: por qué son corruptos, inútiles y decadentes. En consecuencia, las acciones que están siendo valoradas no se explicitan. En este ejemplo, la contraposición paradigmática explicita la pertenencia del que habla a la ultraderecha. Un discurso políticamente cada vez menos incorrecto. Otro lexema recurrente del vocabulario del odio es "república", que como Patria, en el ejemplo de AB está en posición focal.

Ejemplo 5:
10356 MP VIVA LA PATRIA…!!! Estoy Contra el Nuevo Orden Mundial… para quienes trabajan nuestros representantes actuales… TODOS, absolutamente TODOS…

OP	H-P	Orden mundial	V2	Actor
1[VIVA LA PATRIA…!!!]				
	2[Estoy contra	el nuevo orden mundial para quiénes	trabajan	**nuestros representantes actuales…**]
				3[TODOS ABSOLUTAMENTE **TODOS**…]

En este ejemplo que sigue el patrón binario en lo que hace a la argumentación, la emisión está invertida en parte, en lugar de decir: *Estoy en contra de nuestros representantes actuales quienes trabajan para el nuevo orden mundial*, la frase coloca a los representantes en posición focal y desplaza al nuevo orden mundial. Es que, en los discursos de odio, lo importante es dejar al enemigo en foco, y a los valores que sostienen. Por otra parte, el "todos" es un pronombre indefinido que permite abarcar a un sinfín de enemigos y el "absolutamente" actúa como un reforzador de ese todos. La "Patria", también como conjunto y entidad indefinida, se opone al resto de lo dicho, como un operador pragmático que simula un vitoreo a viva voz de uno de los valores que aúnan a estos sujetos.

Ejemplo 6:
10356 ¡MB Bien hecho pasa lo mismo q con la MARCHA PERONISTA CANTADA POR HUGO DEL CARRIL HIJO LE EXIGE A CRISTINA Q NO LA USE!!! Q USE LA DEL TRIO LOS PANCHOS!

Marcha Peronista	Cristina	V2	V3	Trío Los Panchos
pasa lo mismo q con la MARCHA PERONISTA CANTADA POR HUGO DEL CARRIL HIJO QUE	LE A CRISTINA	1[Bien hecho EXIGE	**NO LA USE!!!]**	
			USE	2[QUE LA **DEL TRÍO LOS PANCHOS!!!]**

BV y sus simpatizantes están en contra del nuevo orden mundial (neoliberalismo), y del kirchnerismo como vimos en los ejemplos anteriores. Estos son sus enemigos. Los argumentos son muy lábiles. En el primer ejemplo, no se dan argumentos, en el segundo, no hay un argumento, simplemente, refiere a una simbología que BV siente como propia. BV es un partido que se reconoce como peronista, en su variante nacional socialista, pero no kirchnerista, de ahí que quieren asumir como propia a la marcha peronista. La oposición puede verse claramente entre las categorías *Marcha Peronista* y *Trío Los Panchos*, así como en el V2 en el que se ve la exigencia ("bien hecho", "exige") de Hugo del Carril frente a la categoría Cristina y a que sea ella quien (V3) "use" una canción (término que está elidido) del Trío Los Panchos.

El término enemigo designa, no solo al que se opone, sino al que está excluido del escenario político y del orden legal. De este modo, puede estigmatizarse al disidente y al que piensa distinto también como enemigo. En estos ejemplos, y en consecuencia, en los discursos de odio,

el enemigo no aparece en su individualidad, sino como una expresión abstracta de un poder hostil. De hecho, los discursos del odio se caracterizan por el hecho de que el enemigo encarna todos los males sociales posibles y pensables. El otro se torna de este modo en el diferente, se vuelve una amenaza, hay en esto, un problema identitario. Dado que no confirma mi identidad, sino que la niega, se transforma en peligro que hay que conjurar y, por consiguiente, pierde su legitimidad como individuo y me legitima a mí para negarlo.

Ejemplo 7:
ST *Kalki deberías subir la plataforma. Las propuestas. Eso necesita la gente informarse ya pasaron los tiempos en el que el odio a un enemigo común entre dos partes los convertía en amigos. Ni tampoco recordarle a la ciudadanía lo estúpidos que han sido a lo largo de la historia de nuestra joven patria.*

OP	V1	Plataforma BV	V2	Actor	Tiempo	Odio
1[Kalki	deberías subir	**la plataforma]**				
		2[Las propuestas]				
		3[Eso	necesita infor-mar-	la gente -se	ya pasaron los tiempos	en que el odio a un enemigo común entre dos partes los convertía **en amigos**]

			4[Ni tam-poco recor-dar- han sido	-le a la ciuda-danía lo es-túpidos que	a lo largo de la his-toria **de nuestra joven patria**.]	

En este ejemplo, se reconoce el mecanismo de crear un enemigo para lograr adhesión, sin embargo, inmediatamente el único argumento para alcanzar su identidad como miembro de un partido es volver a crear otro/s enemigo/s; los estúpidos, los partidos de izquierda, el conservadorismo, para luego querer tener una patria para "todos".

El resultado de estas estrategias es que reaparecen los procesos de deshumanización, Mediante estos procesos las personas son despojadas de sus características humanas, se genera una valoración ética mayoritariamente negativa. Las personas tienen nuevos estigmas, ya no solo la raza, la religión, la clase social, sino que son discriminados a partir de la mayoría de sus elecciones y lo que estas denotan (que miro en la televisión, a quién sigo en las redes, qué música escucho) así como sus posicionamientos sobre el feminismo, la homosexualidad, la educación virtual o presencial, el aborto, la educación sexual en las escuelas, entre muchos otros). En el ejemplo a continuación, esto mismo sucede con el concepto de "refugiado" (un concepto más europeo que latinoamericano[12]). Los discursos del odio implican estos procesos que están íntimamente ligados a los sistemas de dominación y poder. Habitan las democracias y sus instituciones y parecen ser la expresión de un nuevo sentido común que se expresa a partir de una ideología de la seguridad y del derecho de defensa.

12 En Europa los refugiados constituyen una problemática fundamental después del advenimiento de las guerras étnicas, especialmente, a partir de la guerra del Golfo.

Ejemplo 8:
AG: anoten esto: Macri abrió las puertas para recibir la inminente llegada de cientos de miles de refugiados venezolanos a la Argentina. Con el beneplácito del kirchnerismo. Lo tenía que decir. Argentina no puede convertirse en un campo de refugiados. Hagamos algo contra esta aberración política.

Actor 2	Políticos	V2	Inmigración	Argentina	H-P	V3
1[Anoten esto	Macri con el beneplácito **del kirchnerismo**.]	abrió para recibir	las puertas la inminente llegada de cientos de miles de refugiados venezolanos	a la Argentina.		
2[Lo					tenía **que decir**]	
			en un campo **de refugiados**]	3[Argentina		no puede convertirse
			algo **contra esta aberrante política**]		4[Hagamos	

En el ejemplo, se ve claramente como el contexto europeo de los refugiados es trasladado a nuestro país y se dirige a la inmigración, aunque esta no sea de refugiados, tal como se entiende el término. Aquí la víctima (el inmigrante) se torna victimario, como habíamos visto en otros ejemplos. Los llamados "refugiados venezolanos" pueden hacerlo porque el kirchnerismo funciona como la condición de posibilidad. Las exageraciones "cientos de miles", "campo de refugiados" se usan como

reforzadores de los argumentos. Obsérvese cómo los focos marcan la relación entre el kirchnerismo, el campo de refugiado y la política aberrante. El foco "que decir" actúa como único foco opositivo al resto que señala a todos los supuestos enemigos.

Ejemplo 9:
AP *El punto número 3 de las propuestas de Bandera Vecinal. Argentina para los Argentinos*

Propuesta	Bandera Vecina
1[El punto número 3 de las propuestas	**de Bandera Vecinal**]
2[Argentina para los **Argentinos**]	

El argumento "Argentina para los argentinos" apunta al mismo fin comunicativo: la exclusión del otro diferente.

La eficacia de los discursos de odio se manifiesta en la ineficacia de la argumentación, entendida como una posibilidad de diálogo, como forma de negociación. Por esto, el discurso es absolutista y raya lo patológico. El discurso del odio no conoce la "negociación", ni el "compromiso" ni, por lo tanto, existe alguna forma de alcanzar un acuerdo con el enemigo, porque este es alguien a quien hay que aniquilar, anular, de allí su carácter autoritario y axiomático. Sus discursos buscan dimensionar los peligros y señalar el fracaso de las instituciones tradicionales. Por esto, la justicia se transforma en un espacio más de combate contra el enemigo, donde lo justo y lo injusto deja de tener sentido. "Argentina para los argentinos" es una frase que denota todo esto, excluye a todo lo que ellos no consideren como argentinos, es axiomática, por lo que no admite ninguna argumentación, ni negociación. Este ejemplo junto al anterior, discurren sobre una temática recurrente en los discursos de odio: quiénes somos los que somos legítimos miembros del grupo odiador.

Ejemplo 10:
Jorge Miño Señores aquí no hacen faltas lideres si no uno con huevoz y que se haga Respetar y meter Leña y plomos los delincuentes basta de vividores de lo ajenos. País generoso con los chorros malandras y corruptos H.D.PUTAS ASI de esta forma manteniendo a vagos y seguir dándoles planes no vamos a levantar cabeza.

OP	Lugar	V2	Líderes	V3	Delincuentes/ corruptos
1[señores	aquí 2[País genero- so	no hacen faltas 3[Así de esta forma mante- niendo y seguir dándoles no vamos a levantar	líderes sino uno con hue- voz y que se leña y plomos planes **la cabeza**]	 haga respetar y meter	 los delincuen- tes basta de vividores de lo ajenos] con los chor- ros, malandras y corruptos H.D. P] a vagos

Este es un ejemplo más de ese odio donde da lo mismo un corrupto, un malandra que alguien que recibe planes. El argumento sigue el sentido común de la derecha: la necesidad de mano dura ante la inseguridad que representan los delincuentes y todos aquellos que son víctimas del sistema (entre ellos los que requieren planes), convertidos nuevamente en victimarios. Los discursos del odio, contradictoriamente son discursos de temor, de culpa que borran las fronteras entre culpables, sospechosos, e inocentes. Un discurso que gira alrededor de la venganza, del insulto y del castigo.

El acuerdo es el resultado de una acción libre entre dos personas o más y los discursos Los discursos del odio promueven divisiones, grietas, que penetran a la ciudadanía, y hay que evitar cualquier discurso que puede implicar una alianza con el enemigo. Los medios de comunicación adhieren al odio, en su gran mayoría y se empañan de emociones, ya que no hay nada más alejada de un discurso de odio que la razón.

Ejemplo 11:

B- *Me encantaría q Vuelva el servicio militar obligatorio para q se termine con esas juntas de vagos consumiendo alcohol y drogas, amedrentando los lugares x donde uno/a tiene q pasar ya sea para regresar al hogar, ir al trabajo o simplemente cruzar para ir al supermercados. Aunque sea un año y que se eximan a los que quieren estudiar. Solo para formar el carácter y respeto, y disciplina. Mis familiares y amigos han hecho el SMO y son Excelentes Personas.*

V1	SMO	V2	Vicios/ Ellos	V3	Lugar	H-P/No-sotros
1[Me encantaría	que el servicio militar obli-gatorio	vuelva				
		para que se termine	con esas juntas de vagos alcohol y drogas	consu-miendo		
				amedren-tando	los lugares por donde	uno
tiene que pasar ya sea para regresar					al hogar	
ir					al trabajo	
					o simple-mente	
cruzar					**para ir al supermer-cados**]	

exima	2[Aunque un año que se	sea y				**a los que quieren estudiar**]
		3[Solo para formar				**el carácter y respeto y disciplina**]
	el SMO	han hecho y son				4[Mis familiares y amigos **excelentes personas**]

Aquí vemos el argumento a favor del SMO para acabar con el enemigo (el que consume alcohol o drogas, el que genera temor) y luego, el interdiscurso deja en evidencia el prejuicio que recoge el emisor acerca de que hacer el SMO, puede entrar en contradicción con ser o no una excelente persona. En este ejemplo, se ven claramente muchas de las características del discurso de odio, argumentación nosotros/ellos dada en las categorías H-P/Nosotros y Vicios/ellos que cumple la función equivalente a un Actor, uso de insultos, descalificación por la clase social y por otras circunstancias como la droga, el alcohol, la vagancia, alentar al temor ("amedrentando"), posiciones axiomáticas y moralistas ("los que quieren estudiar", #formar el carácter, "el respeto", "la disciplina").

CONSIDERACIONES FINALES

La supuesta banalidad de los discursos cargados de insultos de las redes sociales son reflejo de la violencia en la que vivimos y que, en gran parte, se ha instaurado debido a las desigualdades sociales que engendran las políticas neoliberales. Hay quienes recurren a los discursos del odio porque odian, pero hay quienes lo hacen porque saben que de este modo

se consigue una división de la ciudadanía que sirve a fines políticos bien definidos. De este modo, también, es más fácil poder sostener las famosas *fake news*, porque no es la razón lo que prueba una verdad o una mentira, sino que todo se sostiene en lo que se siente, se prejuzga y se cree. A continuación, presento las estrategias relevadas en este trabajo, que se constituyen como características, sobre los discursos de odio:

Estrategias/Características	Ejemplos
El discurso de odio implica en el endogrupo un problema identitario, que manifiesta que dicho grupo está en una etapa de identificación básica.	En estas etapas, los grupos buscan una contraposición del tipo nosotros/ellos, de modo de diferenciarse de un modo maniqueo, poco argumental y poco racional para ganar identidad a partir de determinados valores (generalmente emitidos como axiomas).
El discurso de odio dado que es axiomático, es también dictatorial y raya lo patológico.	Cualquiera de estos ejemplos ilustra este punto.
Los discursos del odio, contradictoriamente son discursos de temor, de culpa que borran las fronteras entre culpables, sospechosos, e inocentes.	"Zurdos", "progres", "kirchneristas", "corruptos", "todos", etc.
Funcionamiento de solo dos paradigmas argumentativos del tipo nosotros-ellos. División binaria del mundo a partir del discurso.	Está dado en las categorías gramaticalizadas H-P y Actores.
Uso de conceptos que no constituyen insultos como tales. Estrategia de asimilación de conceptos a insultos como modo de degradación de "los otros".	Zurdos, progres.
Reconversión de las palabras con el fin de degradar al otro y marcar diferencias morales respecto al sufrimiento. La víctima apela al mundo de la emoción más que al de la razón.	Ejemplo 3: "docente auténtico" vs los que no lo son. Morir heroicamente o no.
Utilización de términos que pueden llenarse con referentes diversos.	"todos", "corruptos", "inútiles", "decadentes", etc.
Dejar, mayoritariamente, al enemigo en foco y a los valores que sostienen.	"La Patria", "Bandera Vecinal", "excelentes personas", etc.
Los discursos de odio actuales no solo descalifican a partir de la raza, clase social y religión sino de otras características que revelan una ideología.	Características denigradas usualmente por los odiadores: el feminismo, la homosexualidad, el aborto, la educación sexual integral, las vacunas, la falta de vacunas, etc.

Los discursos de odio están relacionados a la idea de límite, que puede y que no ingresar dentro del grupo de pertenencia.	Una característica actual de estos discursos de odio actual es el constante corrimiento de estos límites, incluso pudiendo entrar en contradicciones como sucede con la vacuna para el Covid-19.
Los discursos de odio suelen describir lo que se denomina "sentido común".	Especialmente relacionada a una ideología de la seguridad, la libertad y del derecho de defensa.

Investigar los discursos del odio nos permite conocer sus mecanismos discursivos y sociales y poder tomar acciones críticas y de desmantelamiento frente a este. Estos discursos esconden emociones negativas que suelen ser de fácil replicación por su bajo contenido argumental, su estructura básica opositiva nosotros-ellos, sumado a la indefinición de su contenido. Un discurso de odio actúa como un arma capaz de herir a diferentes grupos, creando la ilusión de una identidad común. Bajo estos discursos se odia a diferentes sujetos, ideologías, visiones del mundo y de la vida, la idea unificadora es el mismo odio, que manipula a partir de un sentido común que privilegia las emociones negativas a la razón.

REFERENCIAS

AUGOUSTINOS, Martha; EVERY, Danielle. Editorial: Accusations and denials of racism: Managing moral accountability in public discourse. *Discourse & Society*, v. 21, n. 3, p. 251-256, 2010.

BASTOW, Steve. A neo-fascist third way: The discourse of ethno-differentialist revolutionary nationalism. *Journal of Politics Ideologies*, v. 7, 2002, Issue 3, p. 351-368, 2010.

BENIER, Kathryn. The harms of hate: Comparing the neighbouring practices and interactions of hate crime victims, non-hate crime victims and non-victims. *International Review of Victimology,* v. 23(2), p. 179-201, 2017.

FIRBAS, Jan. On defining the theme in Functional Sentence Analysis. *Travaux Linguistique de Prague* I, p. 267-280, 1694.

FINCHEISTEIN, □Federico. *Orígenes ideológicos de la "guerra sucia".* Fascismo, populismo y dictadura en la Argentina del siglo XX. Buenos Aires: Sudamericana, 2016.

FUMAGALLI, Corrado. Propositional attitudes, harm and public hate speech situations: towards a maieutic approach. *European Journal of Political Theory* 0(0), p. 1-22, 2019.

GAGLIARDONE, Iginio; GAL, Danit; ALVES, Thiago; MARTÍNEZ, Gabriela. *Countering online hate speech.* Programme in Comparative Media Law and Policy. Oxford: University of Oxford, 2015.

GARCÍA DA SILVA, Denize Elena. Critical discourse analysis and the functional bases of language. *In*: BARBARA, L.; SARDINHA, T. B. (ed.). *Proceedings of the 33rd International Systemic Functional Congress*, p. 932-949. São Paulo: PUC-SP, 2007.

GONZÁLEZ FRÍAS, Federico. *Diccionario de Símbolos y Temas Misteriosos*. Disponível em: https://www.diccionariodesimbolos.com/vishnu.htm. Acesso em: 15 jun. 2021.

HIRST, Paul; THOMPSON, Grahame. *Globalization in question.* Oxford: Polity Press, 1996.

KAUFMAN, Gustavo Ariel. *Odium dicta. Libertad de expresión y protección de grupos discriminados en internet.* México: CONAPRED, 2015.

MATHESIUS, Vilém. On the so called Functional Sentence Perspective, *SAS*, 5, p. 171-174, 1939.

MONTECINO, Lésmer (org.). *Discurso, pobreza y exclusión en América Latina*. Santiago: Cuarto Propio, 2010.

NOURI, Lella; LORENZO-DUS, Nuria. Investigating reclaim Australia and Britain first's use of social media: developing a new model of imagined political communities online. *Journal of Deradicalization*, Spring, n. 18, p. 1-37, 2019.

OTEIZA, Teresa; PINUER, Claudio. El sistema de valoración como herramienta teórico-metodológica para el estudio social e ideológico del discurso. *Revista Logos*, 28(2): p. 207-229, 2019.

PARDO, Maria Laura. *Teoría* y *metodología de la investigación lingüística.* Método sincrónico-diacrónico de análisis lingüístico de textos. Buenos Aires: Tersites, 2011.

PARDO, Maria Laura. Metodología de la investigación en Lingüística: reflexiones y propuesta. *Revista da Associação Brasileira de Linguística*, 14, 2: p. 271-288, 2015.

PARDO, Maria Laura. El discurso ultranacionalista y la violencia contra los inmigrantes pobres. *In*: VITALE, María Alejandra; PIRIS, Eduardo Lopes; CARRIZO, Alicia Eugenia; AZEVEDO, Isabel Cristina Michelan de (org.). *Estudios sobre discurso y argumentación.* Coimbra: Gracio Editor, 2019. p. 223-242; 339.

PARDO, Maria Laura; LORENZO-DUS, Nuria. 2010. The Falklands/Malvinas 25 years on: a comparative analysis of constructions of heroism on Argentinean and British television. *Journal of Multicultural Discourses,* 5, 3: p. 253-270, 2010.

PARDO, Maria Laura; MARCHESE, Mariana; SOICH, Matías. El Método Sincrónico-Diacrónico de Análisis Lingüístico de Textos y sus extensiones: una propuesta metodológica desde América Latina. *RALED* 20 (2), p. 24-48, 2020.

PARDO ABRIL, Neyla Graciela. *Cómo hacer Análisis Crítico del Discurso.* Una perspectiva Latinoamericana*.* Santiago: Frasis, 2007.

PRENDERGAST, Muireann.Witnessing in the echo chamber: From counter-discourses in print media to counter-memories of Argentina's state terrorism. *Memory Studies*, p. 1-22, dez. 2018.

RESENDE, Viviane; MARCHESE, Mariana Carolina. "São as pessoas pobrezitas de espírito que agudizam a pobreza dos pobres": análise discursiva crítica de testemunho publicado na revista *Cais* – o método sincrónico-diacrônico. *Cadernos de Linguagem e Sociedade*, 12, 2: p. 150-178, 2011.

RESENDE, Viviane de Melo. Decolonizing critical discourse studies: for a Latin American perspective. *Critical Discourse Studies*, 18:1, p. 26-42, jun. 2018.

RODRÍGUEZ ARAUJO, Octavio. El presente de la derecha y la ultraderecha en el mundo. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, v. XLVI, n. 187, p. 177-201, enero/abr. 2003. Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal, México Disponível em: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4211870. Acesso em: 15 jun. 2021.

SANTANA, Monica da Costa. Neofascismo e cibercultura no site argentino Ciudad Libre Opinión (1999-2009). *In*: MAYNARD, Dilton C. S. (org.). *História, neofascismo e intolerância*: reflexões sobre o tempo presente. Rio de Janeiro: Editora Luminária Acadêmica, 2012. p. 74-92.

SANTANA SILVA, Diego. Tempo presente e intolerância: estudo comparado dos sites Libre Opinion e Carecas do Brasil (2007-2012), 2013. Disponível em: http://www.snh2013.anpuh.org/resources/anais/27/1364739064_ARQUIVO_DiegoANPUH.pdf. Acesso em: 15 jun. 2021.

SANTOS, Gersiney Pablo. *A voz da situação de rua na agenda de mudança social no Brasil* – um estudo discursivo crítico sobre o Movimento Nacional da População em Situação de Rua (MNPR). Tese (Doutorado em Linguística) – Universidade de Brasília, Brasília, 2017.

SIERRA GONZÁLEZ, Angela. Los discursos del odio. *Cuadernos del Ateneo*, n. 24, p. 5-17, 2007. Disponível em: file:///C:/Users/HP/AppData/Local/Packages/Microsoft.MicrosoftEdge_8wekyb3d8bbwe/TempState/Downloads/Dialnet-LosDiscursosDelOdio-2604988%20(1).pdf. Acesso em: 15 jun. 2021.

VAN DIJK, Teun Adrianus. *Prensa, racismo y poder*. México: Universidad IberoAmericana, 1995.

VITALE, María Alejandra. La dimensión argumentativa de las memorias discursivas. El caso de los discursos golpistas de la prensa escrita argentina (1930-1976). *Forma y Función*. 22, p. 125-144, 2009.

WEIL, Henri. *De l´odre des mots dans les langues anciennes comparées aux langues modernes*. Questions de grammaire generale. Paris: Joubert, 1844.